

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

RETROALIMENTACIÓN DE LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL

DATOS BÁSICOS

Institución de Educación Superior	INSTITUTO NORMAL MÉXICO
Código asignado a la institución:	INMEXICO

Revisión general del reporte		
Se incluye documento:	Sí / No se recibió	Descripción general del contenido del reporte
Reporte de autoevaluación	Sí	El documento de Word de 132 cuartillas está estructurado en los 5 Ámbitos del SEAES. Expone los principales rasgos del contexto institucional, su misión y las funciones que orientan su quehacer académico, así como la descripción de acciones y mecanismos asociados a la evaluación y a la mejora continua en los ámbitos considerados aplicables a su naturaleza y oferta educativa.
Anexo 1: indicadores institucionales.	Sí	Documento en Excel donde se reportan los logros del PDI con un margen superior al 70% en 25 de los programas estratégicos. El anexo presenta el conjunto de indicadores institucionales definidos por la institución para dar seguimiento a distintos aspectos de su funcionamiento académico y administrativo.
Anexo 2: indicadores básicos del SEAES.	Sí	Documento en Excel que cubre información cuantitativa de los 20 indicadores de los 5 Ámbitos del SEAES. El anexo integra los indicadores básicos del SEAES correspondientes a los ámbitos de evaluación considerados en la autoevaluación institucional.
Anexo 3: buenas prácticas (opcional).	No	
Otros anexos (opcionales).	No	

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>1. Identificación de los procesos de evaluación y mejora continua.</p> <p><i>¿El reporte identifica procesos (estructuras, estrategias y mecanismos) de evaluación y mejora continua integral en cada uno de los siguientes ámbitos?</i></p> <p><i>I. La formación profesional de los estudiantes;</i></p> <p><i>II. la profesionalización de la docencia;</i></p> <p><i>III. los programas educativos de TSU y licenciatura;</i></p> <p><i>IV. los programas de investigación y posgrado;</i></p> <p><i>V. la institución de educación superior: funciones de acuerdo a su misión y en su conjunto.</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la identificación de los procesos de evaluación y mejora continua integral en cada uno de los cinco ámbitos que abarca la autoevaluación institucional?</i></p>	<p>El reporte del Instituto Normal México permite reconocer procesos de evaluación y mejora continua en los distintos ámbitos de la autoevaluación. En formación profesional se identifican observación directa durante prácticas, rúbricas de desempeño, portafolios de evidencias, trabajos colegiados al cierre del semestre, seguimiento a egresadas y valoración de las educadoras de los jardines de niños. En profesionalización de la docencia se describen entrevista de ingreso, clase muestra, observación semestral de la práctica docente por parte de la dirección técnica, colegiados de inicio de semestre y cursos internos. En el ámbito institucional se presentan proyectos de docencia, investigación, extensión y difusión cultural, además de tutoría, control escolar y seguimiento de trayectorias estudiantiles.</p> <p>En algunos casos la identificación de procesos es detallada, por ejemplo cuando el reporte nombra responsables, instrumentos y momentos de aplicación, como ocurre con la entrevista de contratación, la rúbrica de observación docente, la lista de cotejo de observación y ayudantía, las reuniones de colegiado y el programa de tutorías. Con menor precisión, en cambio, aparecen algunos procesos del ámbito de programas educativos, porque el desarrollo se desplaza con frecuencia hacia la explicación del Plan 2022, de la NEM y de las disposiciones generales de la formación docente, y eso reduce la visibilidad de los mecanismos propios de la institución. En investigación y posgrado el propio documento indica que no existen programas de ese tipo, por lo que la identificación se traslada hacia la investigación-acción y al colegiado de investigación vinculado con titulación.</p> <p>El reconocimiento de procesos puede afinarse si cada uno se delimita por su secuencia de operación: quién lo conduce, qué insumos utiliza, qué producto genera y en qué espacio se revisa para tomar decisiones. Esa precisión sería útil, por ejemplo, en tutoría, seguimiento de egresadas, trabajos colegiados, área de investigación, extensión cultural y trayectorias estudiantiles. También convendría distinguir con mayor nitidez entre los procesos que forman parte de la operación cotidiana del INM y</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
	los elementos que provienen del marco curricular nacional, para que la autoevaluación muestre con más detalle cómo se organiza la mejora continua dentro de la escuela.

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>2. Análisis del grado de sistematicidad, participación, integralidad y énfasis formativo y diagnóstico de los procesos de evaluación y mejora continua.</p> <p><i>¿El reporte realiza un análisis argumentado, crítico y profundo del funcionamiento de los procesos identificados con base en las características deseables de la evaluación y la mejora continua integral establecidas por el Marco General del SEAES?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>Sistematicidad.</i> ● <i>Carácter participativo.</i> ● <i>Integralidad.</i> ● <i>Énfasis formativo y diagnóstico.</i> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la sistematicidad, carácter participativo, integralidad, y énfasis</i></p>	<p>La autoevaluación del INM muestra procesos con cierta regularidad institucional. La sistematicidad se aprecia en los colegiados de inicio de semestre, en la observación de clase dos veces por semestre, en el seguimiento de prácticas profesionales, en las tutorías, en la retroalimentación a estudiantes y docentes, en la revisión de trayectorias y en la elaboración de actas, portafolios, informes y rúbricas.</p> <p>El carácter participativo se expresa en varios niveles. Intervienen docentes de semestre, dirección técnica, educadoras de los jardines de práctica, departamento psicopedagógico, capellanía, control escolar y las propias estudiantes mediante autoevaluación, coevaluación, trabajos colegiados, tutoría y retroalimentación sobre los cursos. La institución también articula vínculos con otras normales particulares y con jardines de niños de distintos contextos, lo que amplía el circuito de participación. Esta intervención de actores diversos aparece mejor delineada en prácticas profesionales, colegiados y tutoría que en otros procesos institucionales de análisis compartido de resultados.</p> <p>La integralidad se reconoce en la forma en que el reporte enlaza misión institucional, formación en valores, prácticas docentes, seguimiento académico, desarrollo socioemocional, tutoría, investigación-acción, difusión cultural y vinculación con jardines de niños. La trayectoria de las estudiantes incluye acompañamiento emocional, trabajo con valores mensuales, actividades del día naranja, proyectos comunitarios y experiencias en escenarios reales. Esa articulación ofrece una lectura amplia del proceso formativo y de la vida escolar.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>formativo y diagnóstico, de los procesos analizados?</i></p>	<p>El énfasis formativo y diagnóstico se expresa en observación de clase, seguimiento de prácticas, retroalimentación privada a docentes, autoevaluación y coevaluación de estudiantes, registros tutoriales, análisis FODA al cierre del ciclo, identificación de causas de deserción y valoración de necesidades académicas y socioemocionales. En este punto, el INM despliega más mecanismos de acompañamiento que de medición terminal, lo cual da a la evaluación un sentido de seguimiento continuo.</p> <p>El análisis del funcionamiento de estos procesos puede avanzar si se precisa con mayor regularidad cómo dialogan entre sí los distintos mecanismos. El propio reporte ofrece ejemplos donde esa articulación puede hacerse visible. También sería útil que las decisiones derivadas de esos procesos queden más claramente vinculadas con acciones posteriores, por ejemplo en ajustes de cursos, apoyos académicos, diseño de talleres, organización de prácticas o acompañamiento a estudiantes con riesgo de abandono. Esta precisión permitiría leer con mayor continuidad el paso de la evaluación a la mejora</p>

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>3. Análisis de los resultados y de las metas de mejora continua:</p> <p><i>¿Formula un análisis crítico, argumentado y profundo de los resultados de evaluación y de las metas mejora en cada uno de los ámbitos del SEAES e incorporando los siete criterios transversales del SEAES en función de:</i></p>	<p>El reporte incorpora resultados cuantitativos y cualitativos sobre la trayectoria de las estudiantes y el funcionamiento de la licenciatura. También se describen hallazgos cualitativos sobre motivación estudiantil, acompañamiento tutorial, clima institucional, satisfacción de jardines de práctica y desempeño docente en las jornadas escolares. Estos elementos ofrecen una base para leer el estado del programa y las condiciones de permanencia.</p> <p>El análisis de resultados se articula además con la misión institucional, con la formación en valores y con el perfil de egreso del plan 2022. En varios apartados se vinculan prácticas profesionales, proyectos de intervención, trabajos colegiados, talleres, tutoría, investigación-acción y actividades culturales con la formación de educadoras que incidan en sus contextos escolares y sociales.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<ul style="list-style-type: none"> ● <i>el contexto local, estatal, regional y nacional?</i> ● <i>la misión institucional, así como de las previsiones para cada ámbito en los propios planes, objetivos estratégicos, modelos y normativa?</i> ● <i>las condiciones de operación, acciones realizadas y procesos de seguimiento, acompañamiento y apoyo?</i> ● <i>los logros, resultados e impactos, en función de los objetivos y metas establecidas?</i> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar dicho análisis?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para fortalecer las metas de mejora en función del horizonte de transformación de la educación superior orientada por la propia misión institucional y los criterios transversales del SEAES?</i></p>	<p>Los criterios transversales del SEAES aparecen integrados a lo largo del reporte, aunque con desarrollos distintos. En algunos casos se enlazan con evidencias concretas, como becas, tutoría, prácticas en contextos diversos, trabajo con jardines de práctica, innovación didáctica, modernización del laboratorio de cómputo o actividades de inclusión. En otros, el análisis se apoya más en la misión, en el reglamento, en el plan de estudios o en la orientación general del programa. Esta diferencia es relevante porque varios de los criterios se describen desde su sentido formativo e institucional, pero no siempre con el mismo nivel de evidencia sobre resultados, variaciones entre cohortes o efectos observables en la trayectoria de las estudiantes.</p> <p>El reporte también incluye metas y planes de acción en apoyo académico, desarrollo socioemocional, prácticas profesionales, innovación tecnológica y formación integral. Ese despliegue permite ver que la institución usa su diagnóstico para proyectar acciones de seguimiento y acompañamiento. El análisis puede ganar precisión si esas metas se distinguen con más nitidez de los resultados observados y si se organizan según prioridad institucional.</p> <p>También convendría que los resultados se lean con mayor relación a las condiciones de operación que el mismo reporte identifica: contratación por hora-clase, limitaciones de internet, necesidades materiales, grupos reducidos, trayectorias desiguales entre cohortes y dependencia de jardines de práctica para parte del seguimiento formativo. Esta lectura permitiría interpretar con mayor profundidad los datos de permanencia, los logros de titulación y las áreas donde la institución concentra sus apoyos. Con ello, la mejora continua podría apoyarse en una distinción más precisa entre lo que corresponde a efectos observados, a rasgos del modelo institucional y a acciones todavía en despliegue.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>4. Sobre la información de soporte:</p> <p><i>¿El análisis se sustenta en información cualitativa y cuantitativa suficiente y clara?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>¿Incorpora sus propios indicadores?</i> • <i>¿Incorpora los indicadores básicos del SEAES?</i> • <i>¿Incorpora buenas prácticas incluyendo el análisis de su estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación?</i> <p><i>Utiliza los indicadores y las buenas prácticas como insumo para el análisis crítico, argumentado y profundo?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la claridad, congruencia y pertinencia de la información proporcionada?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la documentación de buenas prácticas en función de las características de</i></p>	<p>La autoevaluación del INM se sostiene en un conjunto de insumos institucionales. El reporte incorpora antecedentes históricos, misión y visión, PDI, reglamento, proyectos de áreas sustantivas, organigrama, datos de matrícula, egreso, titulación, promedios y deserción, además de entrevistas de ingreso, rúbricas de observación docente, listas de cotejo para prácticas, tablas de trayectorias y descripciones de infraestructura física. Esto permite seguir varias de las afirmaciones del documento y reconocer que la institución trabaja con información propia de carácter académico y administrativo.</p> <p>También hay evidencia cualitativa procedente de tutorías, trabajos colegiados, diarios de práctica, rúbricas elaboradas por educadoras, reuniones con jardines de niños, comentarios de estudiantes sobre el desempeño docente y análisis FODA al cierre del ciclo. En docencia y prácticas, además, los instrumentos aparecen mostrados dentro del propio documento, lo que facilita identificar la forma en que la institución observa y valora ciertos procesos.</p> <p>El uso analítico de esa información, sin embargo, no siempre tiene la misma profundidad. En varias secciones los datos y los instrumentos se describen o insertan, pero con menor desarrollo sobre patrones, comparaciones entre generaciones o efectos derivados de las acciones emprendidas. Algo similar ocurre en el tratamiento de los criterios transversales: se les vincula con actividades, valores institucionales y prácticas formativas, aunque no siempre con el mismo nivel de evidencia sistemática sobre resultados.</p> <p>La autoevaluación puede aprovechar mejor su información de soporte si vincula con mayor continuidad los instrumentos y datos que produce con decisiones institucionales verificables. El reporte ofrece bases para ello en tutoría, evaluación de docentes, seguimiento de egresadas, análisis de trayectorias, prácticas profesionales, investigación-acción y extensión cultural. También sería pertinente trabajar con mayor método la interpretación de las series cuantitativas y de los registros cualitativos, para</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar el análisis crítico, argumentado y profundo de la información proporcionada?</i></p>	<p>que el análisis no sólo documente lo que se hace, sino también cómo evoluciona y qué ajustes ha motivado en la licenciatura.</p>

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>5. Conclusión:</p> <p><i>¿Cómo se pueden enriquecer los enfoques, procesos y resultados de la autoevaluación y las metas de mejora continua integral de la institución en función de lo planteado por la PNEAES y el Marco General del SEAES?</i></p> <p><i>¿Qué recomendaciones pueden hacerse a la institución para que transite hacia la articulación, la integralidad y la transversalidad de la evaluación y la mejora continua integral planteada por el SEAES, hacia el horizonte de</i></p>	<p>La autoevaluación del Instituto Normal México muestra una licenciatura con mecanismos identificables de seguimiento en formación profesional, docencia, tutoría, prácticas, trayectorias estudiantiles y gestión académica. El reporte deja ver una organización escolar que produce instrumentos, registros y rutinas de observación, y que articula esos procesos con una identidad institucional definida por su tradición formadora, su misión y su trabajo con valores, jardines de práctica y acompañamiento cercano a las estudiantes.</p> <p>La mejora continua de la institución puede afirmarse a partir de una articulación más estrecha entre sus procesos de seguimiento, sus datos de trayectoria, sus espacios colegiados y sus proyectos de docencia, investigación-acción y extensión. Ordenar estos componentes dentro de una lógica institucional más integrada permitiría sostener mejor la relación entre acompañamiento académico, vida escolar, toma de decisiones y proyección de la licenciatura.</p> <p>En términos estratégicos, la institución dispone de condiciones para consolidar una lectura más diferenciada entre resultados observados, procesos en operación y acciones de fortalecimiento. Esa distinción puede dar mayor profundidad al uso de la evidencia que el propio INM produce y ayudar a orientar sus prioridades en torno a</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

<i>transformación de la educación superior establecido por la LGES?</i>	seguimiento de egresadas, trayectoria estudiantil, docencia, recursos digitales, investigación-acción y vinculación con jardines de niños.
---	--

Declaración de transparencia sobre el uso ético y responsable de herramientas de inteligencia artificial	
<i>¿El equipo utilizó herramientas de inteligencia artificial para formular este reporte?</i>	Si, usada por un par.
<i>En caso afirmativo, describir las tareas específicas en que se utilizaron y su propósito.</i>	Para mejorar la redacción de textos, para hilar las ideas y para lograr que se entendiera mejor la redacción.
<i>Describir los mecanismos utilizados para mantener el carácter crítico, formativo, contextualizado, dialógico y reflexivo del proceso de retroalimentación.</i>	Uso de Gemini.